



Agenda Plenaire Vergadering 23-11-2012
13:00 – 15:00 uur PCH 4.28

aanwezig: Jaap Oosterwijk, Joris van Wouden, Rik ten Hoven, Laura Fischer, Ramses Walon, Tim de Graaff, Freek Ronner, Lizzy Entjes, Selma Broeder

gasten: Hieke van de Voort (student-lid DB)

afwezig: Esther Crabbendam (heeft Tim gemachtigd), Maarten Koopmans (heeft Freek gemachtigd), Juliane Homann

notulist: Laura Fischer

1. Opening

Selma opent de vergadering om 13.03 uur.

2. Vaststellen notulen/actielijst

Lizzy zag spelfouten. Daar wil ze niet over miepen, dat past zij wel aan. Rik vindt 'Esther gesproken met haar hoofd' op pagina 3 raar. De notulen worden op voorbehoud van spellingswijzigingen vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

- Docent van het jaar; de actie is gelukt, rond de 2000 stemmen, bedankt voor de inzet
- Uitnodiging 'No Cobo' FSR Letteren (VU) 13 december
- Mail Shiko doorgestuurd van een docent geschiedenis die klaagt over 884
- Uitnodiging conferentie Roemeens 27 november van Dorin Perie via Esther
- Heel veel reacties van studenten op de oermiddag mail en op de studentenenquete mail
- ICTO nieuwsmail
- Mail van van Vree (doorgestuurd) over Nieuw Grieks
- Mail van student over SIS
- Mail van CSR of we willen reageren op hun studieadviseursmail
- Mail van Micha van de Wal of we presentielijst van dinsdag willen sturen

4. Mededelingen/CSR-update/DB-update

Selma licht toe dat Juliane de komende weken wegens persoonlijke omstandigheden niet aanwezig is. Het DB bespreekt aanstaande maandag hoe we haar dossiers opvangen. Joris biedt zich aan voor internationalisering. Rik ook.

Rik deelt mede dat het instemmingsrecht op het afschaffen van opleidingen wordt verplaatst naar facultair niveau.

5. Vaststellen agenda

Joris wil van 10b een zelfstandig agendapunt maken en niet alleen de email van ALPHA bespreken, maar überhaupt de samenwerking. Jaap stelt voor dat volgende week te doen met een mooi A4-tje van Joris op basis waarvan we na kunnen denken. Het wordt geagendeerd.

Selma heeft net iemand gesproken met iemand van cursusbureau Upsidedown: contact met de CSR en ALPHA valt ook onder contact met de achterban.

Selma stelt voor het bespreken van het huishoudelijk reglement te verplaatsen naar volgende week. Niemand heeft daar bezwaar tegen.

6. Evaluatie GOV (20 min.)

Selma geeft aan dat het voornaamste idee van dit punt is te bekijken wat we beter kunnen doen. Rik vond het gedeelte voor de pauze heel goed gaan en na de pauze wat minder. Lizzy vond dat wij heel goed hadden voorbereid en het was jammer dat de OR bijna alles mondeling deed. Daardoor kon het FB ook geen reactie voorbereiden en was een inhoudelijke discussie niet echt mogelijk. Ramses geeft aan dat we veel te laat de stukken hebben gestuurd. Hij was er niet tevreden over hoe het liep met de OER. Jonneke leidde het een beetje raar in en Van Vree had het stuk nog niet gelezen. Als hij het wel had gelezen, had hij waarschijnlijk een andere houding aangenomen en niet meteen zo panisch gedaan over doorstroomregelingen. Lizzy geeft aan dat het aan een communicatiefout tussen ons en de OR ligt dat het faculteitsbestuur het stuk niet had ontvangen. Rik vindt Jonneke een redelijk chaotisch persoon en het lijkt hem niet handig haar te laten voorzitten. Ten tweede vond hij het stom dat we langs elkaar heen aan het praten waren: er kwam niet echt een gesprek tot gang met feitelijke voorstellen; het is in ideeën blijven hangen. Zodoende is er niet echt een onderhandeling geweest, we hebben eigenlijk alleen onze eigen punten nog eens afgedraaid. Joris denkt dat ook te wijten is aan het voorzitterschap. Jonneke en Esther deden het heel gezellig, maar misschien moeten we de volgende keer een technisch voorzitter vragen die dat vaker heeft gedaan en niet zelf ook onderdeel is van de vergadering. Ramses denkt dat het aan twee dingen ligt dat er geen onderhandeling op gang kwam: ze hadden het stuk niet gelezen, en toen het wel concreter werd, over het bsa, gaven ze eigenlijk helemaal geen antwoord. Als een concrete vraag werd gesteld, namelijk 'komt er een bsa?', was het antwoord van Van den Boom steeds dat we hebben afgesproken dat we naar 70% gaan. Dat is helemaal geen antwoord. Er kan geen onderhandeling komen als de posities niet duidelijk zijn. Wij stonden inderdaad niet in het gesprek met een houding van: deze harde maatregelen willen we, maar zij lieten ook niet weten wat de stappen zijn als we niet meewerken. Rik geeft aan dat Van den Boom ervan houdt er een hoop bestuurlijke dooddoeners tegenaan te gooien en dan lekker achterover te leunen. Dan moet je doorvragen. Selma zegt dat Van den Boom wel degelijk concreet was over dat we geen uitzonderingspositie kunnen krijgen, zoals de pabo met hun taaltoets. Rik denkt dat dat komt doordat het ook wel een heel erg concrete vraag is, bij harde en zachte maatregelen wordt het volgens hem nooit zo concreet. Joris denkt dat het wel goed ging: wij hebben niets gezegd en zij ook niet. Hij begreep van Rik dat de aanwezigheid van Van den Boom onderdeel was van een draagvlakoffensief. In die zin was het niet vreemd dat er geen vergadering tot stand kwam, dat was ook niet de bedoeling. Freek vindt dat we strenger moeten zijn met wie wanneer iets mag zeggen. Dat moeten in beginsel alleen de woordvoerders zijn, omdat het anders chaotisch wordt. Wie geen woordvoerder is, moet een briefje gebruiken. Selma wil kijken naar alle punten die zijn besproken en nadenken over hoe we ermee verder gaan.

Strategische agenda

Lizzy zegt dat wij en de OR hebben aangegeven wat we belangrijk vinden. Ze is benieuwd wat het bestuur hier concreet mee gaat doen. We zitten nu in een vroeg stadium, daarom is het misschien goed nog een keer te onderstrepen wat we belangrijk vinden. Dat wordt nog besproken in de commissie O&F. Rik denkt dat we moeten afwachten waar het bestuur nu

mee komt. Joris denkt dat het dan te makkelijk is om ons standpunt te laten afzwakken. Hij wil over alle onderwerpen die wij prioriteit hebben gegeven een advies schrijven. Jaap vindt dat dat niet een heel officieel advies met wettelijke reactietermijnen hoeft te zijn, maar een visiedocument van drie of vier pagina's met doelen en visies. Lizzy vindt ook dat juist omdat we ons in zo'n vroege fase bevinden, we juist niet moeten afwachten. Rik vindt nu ook dat alleen het aangeven van prioriteiten geen richting geeft, die richting moet nog worden aangegeven om echte invloed te hebben. Selma concludeert dat we over twee weken zo'n visie opsturen.

Jaap denkt dat we in de discussie over de rol van de medezeggenschap onze punten duidelijk hebben gemaakt. We moeten nu afwachten hoe de verdeeldheid binnen de OR zich uitspeelt. Hopelijk hebben we nog de gelegenheid een gezamenlijk standpunt in te nemen. Verder wordt het even afwachten wat er precies in het document gaat staan en welke stappen wanneer worden genomen de komende acht maanden. Aan het einde heeft Frank nog zo'n beetje toegezegd dat er ook mensen van de OR en FSR in commissies mogen, daar kunnen we hem wel aan houden.

Over brede labels geeft Ramses aan dat we een convenant hebben, dat ligt nu voor. Het faculteitsbestuur wil dat nog checken. Jaap hoorde dat het faculteitsbestuur nog een nader overleg wil. Rik vraagt of het over 3c gaat. Jaap legt uit dat het er vooral over gaat dat het strategisch plan moet kunnen worden gewijzigd en dat lijkt met dit convenant niet te kunnen.

OER

Ramses denkt dat we het meeste wel al hebben besproken. Het standpunt over de OER binnen de raad in grote lijnen eenduidig. We moeten de OER-middag bij O&O nog bespreken. Volgende week komt er een vergaderstuk waarin we de tactiek voor zover van toepassing een beetje uitzetten.

Joris vraagt wat hij moet doen met het verslag van de GOV. Hij denkt niet dat het openbaar is. Selma zegt dat het gewoon haar aantekeningen zijn. Hieke vraagt hoe we de GOV op zich hebben ervaren. Ramses heeft het gevoel dat de OR niet opereert zoals wij dat doen: ze hebben geen eendrachtig idee. Tim wil, met het oog op de veranderende medezeggenschap in de faculteit, zo min mogelijk vergaderen met de OR. Over de kleinste details kwam een discussie en dat slaat nergens op. Het gaat nu juist over de grote lijnen. Tim vindt een vergadering van 30 man niet kunnen op de manier waarop de OR het aanpakt. Rik vond het wel iets positiefs hebben, zeker ook omdat de OR op heel veel punten aan onze kant staat. Daarmee laat je zien dat er breed draagvlak is en dat kan in ons voordeel werken. Tim vindt samenwerken met de OR natuurlijk wel belangrijk, maar dertigkoppige vergaderingen werken gewoon niet zo goed. Jaap was niet zo negatief, maar misschien is dat ook omdat hij al een jaar lang heeft kunnen wennen aan het fenomeen OR.

7. Evaluatie OV (20 min.)

Selma wil de evaluatie OV volgende week op de agenda zetten, als we ook de notulen hebben, zodat we die meteen kunnen doornemen. Nu hebben we het alleen over de vergadering in het algemeen. Joris denkt dat we een beetje vergadermoe waren. We wilden niet heel hard schreeuwen, ook omdat Van Vree dat de dag ervoor zelf al had gedaan. Het was een beetje een suffe vergadering. Freek vraagt of er toezeggingen zijn gedaan. Tim vindt het jammer dat er op OV's eigenlijk nooit echt iets gebeurt: dossiers worden doorgenomen en dan komen we er later weer op terug. Het is een prettig weerzien en we nemen alles nog eens door, maar het is bedroevend improductief. Er wordt niets besloten, hoogstens dat we er later

op terugkomen. Ramses kreeg bij het agendapunt herkansingen wel het idee dat het echt iets was en dat het het faculteitsbestuur ook ter harte gaat. In die zin vond hij het wel een toezegging, maar er wordt inderdaad wel weer veel vooruitgeschoven. Heel concreet wordt het niet. Rik is het wel met Tim eens, maar dat zit misschien ook in de natuur van de bureaucratische molen die de UvA is. Op het punt herkansingen hebben we wel een probleem aangekaart en we hebben toegezegd gekregen dat ze aan de slag gaan. Er gebeurt dan wel wat. Zo ook met de taal van wetenschapsfilosofie: dat nemen ze dan wel serieus mee omdat wij het aandragen. Het zijn niet de historische momenten die je hoopt dat ze zijn, maar er gebeurt wel wat. Hieke geeft aan dat het eraan ligt hoe er gepraat wordt tussen de FSR en het faculteitsbestuur. Als je alles op papier doet, heb je geen vergadering nodig. Maar je moet wel de standpunten kennen voor je toezeggingen kunt doen, want de decaan moet eerst met mensen kunnen overleggen. Het eigenlijke besluitmoment komt nu na de vergadering, omdat daar pas voor het eerst de standpunten duidelijk worden. Het bestuur ervaart de overlegvergaderingen ook als improductief. Joris denkt dat dit wel waar is, maar ook dat Van Vree dat probleem misschien een beetje misbruikt. Het is echt niet zo dat hij ons standpunt over bijvoorbeeld Roemeens niet kent. Tim denkt dat het lastig is dat alles wat wordt gezegd juridisch bindend is, dan snapt hij wel dat Van Vree er liever nog even een nachtje over slaapt. Als het niet zo bindend was, zou Van Vree veel meer kunnen toezeggen. Hij denkt dat we een informeler moment nodig hebben. Rik vraagt aan Jaap of dat mogelijk is en aan Hieke wat er precies inherent verkeerd is aan de structuur dat leidt tot deze problemen. Hieke geeft aan dat Tim wel gelijk heeft: notulen zijn veel te bindend. Er moet een vooroverleg zijn, dan kan de decaan daarna met O&C overleggen. Dat moet voor de overlegvergadering zijn gebeurd om echte toezeggingen te kunnen doen. Hieke gaat over twee weken een conceptnotitie over dit onderwerp bespreken met de decaan. Rik vraagt of het mogelijk is dat wij daar ook over meedenken. Hieke geeft aan dat ze het uiteraard aan ons zullen presenteren. Jaap geeft aan dat we al een vooroverleg hebben. Hij weet niet hoe dat dit jaar gaat, maar vorig jaar had het vooroverleg precies de rol die Hieke nu mist. Daar gaven we aan wat we eruit wilden halen. Daarnaast had Jaap een keer per week een gesprek met Eva, waar al dat soort inhoudelijke dingen werden besproken. In zijn beleving werd er tijdens overlegvergaderingen vorig jaar altijd een goed debat gevoerd op basis van vooraf bekende standpunten. Elke vergadering maakten we wel een aantal meters. Hij weet niet of dat alleen de OER kwam, of ook door de manier van werken. Hieke denkt dat het faculteitsbestuur deze kritiek wel herkent. Ramses denkt ook dat het faculteitsbestuur liever niet voor de kat z'n kut komt vergaderen, dus het moet wel beter.

8. Pauze (10 min.)

9. Sinterklaasenquête (15 min.)

Selma introduceert de Sinterklaasenquête en vraagt of er al een grote vragenlijst is. Ze meldt ook dat Laura heeft voorgesteld om in plaats van één hele grote enquête door het jaar heen verschillende onderwerpen voor te leggen. Selma denkt dat het wel goed is iets rond Sinterklaas te doen, maar dan alleen over de OER en de FSR. Laura licht toe dat er geen UvA-brede enquête komt dit jaar en aangezien de studieadviseurenquête zo goed werkte, kunnen we beter meer kleinere enquêtes doen in plaats van een grote. Er wordt wat gemiept over hartjes. Selma stelt voor te stemmen over het voorstel: de Sinterklaasenquête wordt beperkt tot vragen over de OER en de FSR. Andere onderwerpen kaarten we later, in aparte enquêtes aan. Het voorstel wordt unaniem aangenomen. Ramses wil volgende week de vragen bespreken. Commissie O&O gaat daarmee aan de slag.

10. Studieadviseurs

Selma licht toe dat er volgende week dinsdag een gesprek is met alle studieadviseurs. Daarvoor is ook de enquête opgesteld. Selma denkt dat het handig is eerst even de enquête zelf te evalueren en daarna de email van ALPHA te bespreken. Rik vraagt of we dan ook de resultaten gaan bespreken. Selma wil dat niet: het gaat alleen over hoe het is gegaan. Jaap wil eerst een kleine update over de aantallen. Joris geeft aan dat er gisterenavond 909 reacties waren. Men applaudisseert. Op een aantal onderwerpen zijn de studenten overwegend positief: van de 70% die bij een studieadviseur is geweest, was 60% positief. De eerste analyse is dat het niet zo is dat studieadviseurs hun werk niet goed doen; het probleem zit 'm in de dingen die ze niet doen. Studenten hebben vaak hele specifieke vragen, en daar weet de adviseur geen antwoord op, maar hij is wel heel behulpzaam. Dat moet dan ook de insteek zijn in het gesprek: wat jullie doen, doen jullie goed, maar jullie moeten ook andere dingen doen. Joris geeft aan dat uit de open vragen op het eind een 50-50 verhouding laten zien. De helft van de studenten vindt dat studieadviseurs doen wat ze zouden moeten doen en de andere helft niet. Selma geeft aan dat maandag de enquête verder wordt bekeken zodat we dinsdag goed zijn voorbereid op het gesprek. Rik vond de enquête naar zijn smaak iets te casual, maar kennelijk sloeg die toon wel aan. Hij zou het zelf iets professioneler hebben gedaan. Freek zegt dat er geen causaal verband is aan te tonen tussen toon en respons: we hebben niet dezelfde enquête met een andere toon ook uitgezet om het mee te vergelijken. Freek denkt dat het niet zinnig is over de toon te discussiëren, want dat is smaak. Over spelfouten al helemaal niet, want de vragen zijn door de pv gegaan. Wat hij wel een probleem vindt, is dat de mail to all niet door de raad is gegaan. Dan krijg je de situatie dat we achteraf discussies krijgen. Als we in goed overleg die email hadden gestuurd, hadden we meteen terug kunnen sturen: ja, leuk, maar hier heeft de raad voor gekozen. Joris denkt dat dit soort dingen totaal bij de commissie V&C horen. Dingen die hij schrijft, laat hij door het DB lezen. De muurkrant gaat ook niet door de hele PV, dat zou ook onwenselijk zijn. Het leek hem voldoende dat de mensen die daar waren het hebben gelezen en het DB het heeft goedgekeurd. Jaap vindt dat het wel door de PV had gemoeten, commissies zijn werkpaarden en mogen niet zelf besluiten nemen. Verder vindt hij het een groot succes en we moeten het vaker op deze manier doen. Lizzy vindt het jammer dat er spelfouten in de vragen zaten. Er stond ook een keer een spelfout in de muurkrant. Daar moeten we beter op letten, want het is niet netjes naar de studenten toe. Lizzy begrijpt het punt dat mail-to-alls ook wel door een commissie kunnen worden opgesteld, maar een gezamenlijke toon kan alleen door de PV worden vastgesteld. Ze had het wel okee gevonden als het 'namens de FSR, Joris van Wouden' was geweest, in plaats van als de hele FSR. Joris zegt dat als nu pas de mail was besproken, we niet op tijd waren geweest voor het gesprek van dinsdag. Tim deelt de mening van Lizzy niet: het is overdreven om mailtjes als dit te zien als politiek raadsstandpunt, het is gewoon een oproep. Laten we gewoon dingen doen, in plaats van eindeloos over dingen vergaderen. Wel hadden we de enquête moeten testen allemaal, dan merk je meer dingen op dan op een lijstje met vragen. Jaap heeft nog twee dingen: als we iets als raad versturen, moet iedereen het vooraf gelezen kunnen hebben. Dat hoeft niet per se in een pv; het kan ook als een mail aan alle raadsleden. Het tweede punt is dat er na een half uur bleek dat er een limiet aan respondenten was. De pagina die was uitgezocht, was vrij duur als er meer dan 100 mensen antwoorden. Dat is niet handig, want die uitgave is niet gedekt in de begroting. Er moet dus over worden gestemd. Het gaat om 35 euro. Het valt wel mee, maar het hoort niet te gebeuren en getuigt niet van zorgvuldig handelen. Jaap wil besluiten over het voorstel het alsnog te vergoeden. Rik vindt ook dat het vooraf bekend moest zijn, maar we moeten het zeker vergoeden, want het is voor de raad uitgegeven. Rik reageert op Tim: het is wel een visitiekaartje naar de studenten toe dat namens ons allemaal wordt geschreven, dus minimaal een mailtje met reactietermijn van 24 uur en liever nog door de pv. Joris biedt zijn excuses aan voor het gebruik van enquete.com. Hij heeft in zijn gmail gezocht op 'enquête' en kwam

deze tegen. Toen hij die enquête kreeg, was het nog gratis. Het zal niet meer gebeuren. Er blijkt een enquêteprogramma van de UvA te zijn. Daarover gaat hij maandag met een man van ICT praten.

Er wordt gestemd over het volgende voorstel: De raad besluit het bedrag, niet groter zijnde dan 50 euro, dat Joris heeft betaald aan enquete.com voor de studieadviseurenquête te vergoeden.

voor: 10

onthouding: 1

Het voorstel is aangenomen.

Freek vond de email van ALPHA wat aan de harde kant, maar we moeten er niet vanuit gaan dat ALPHA boos is. Freek heeft met de voorzitter gesproken en het valt heel erg mee. Het probleem aan de kant van ALPHA is dat er blijkbaar een aantal studieverenigingen struikelden over de vragen en zijn langs gegaan bij ALPHA. Freek denkt dat het handiger zou zijn als ALPHA eerst de enquête had gezien en er nog iets over had kunnen zeggen. Het is nu zo gelopen, maar het komt wel weer goed. Volgende keer moeten we beter communiceren. Freek vindt dat we in de email terug niets hoeven te schrijven over de interne situatie in de raad, zoals in de email van Rik. De email van Selma is misschien nog iets te heftig. Er is eigenlijk geen probleem met ALPHA, dus het is misschien beter een korte email te sturen over dat we in de toekomst beter zullen communiceren. Joris sluit zich daar bij aan. Hij is een beetje klaar met de hautaine toon van ALPHA. Hoe zij zich naar ons profileren is vervelend, ze doen net alsof zij iets te zeggen hebben. Met het bladenrek is het ook zo, het is smerige hielenlikkerij. Ramses haakt in op wat Joris zegt: 'ALPHA wil zich niet associëren met deze enquête'? Het is gewoon onze enquête, en wat zij ervan vinden boeit niet, moeten zij weten. Blijkbaar hebben ze niets beters te doen dan onze boze emails sturen en zich met andere dingen associëren. Tim vindt bovendien dat als Jerrold het leuk vindt mails te sturen die hij helemaal niet meent, hij de raad daar niet mee moet lastig vallen. Dit is beledigend en denigrerend, dat doe je niet in officiële correspondentie. Hij snapt ook niet waarom Jerrold zegt dat hij niet boos is, misschien is hij ook een beetje geschrokken van al zijn emoties. In de reactie moeten we vooral zo kort mogelijk zijn. Rik sluit zich daarbij aan. Hij vindt de brief van ALPHA nogal warrig, maar goed, point taken. Maar los van alle negativiteit, vindt hij het wel goed dat ALPHA zich met ons bemoeit. Heel veel studenten hebben iets met ALPHA te maken en het is goed dat ze ons een beetje controleren. Jaap heeft een vraag aan Rik, namelijk het hoe en wat van het mailtje dat helemaal onderaan staat. Rik heeft dat mailtje persoonlijk gestuurd aan Jerrold. Freek kijkt abuis. Lizzy vindt het best wel verbazingwekkend: Rik valt Joris op deze manier ontzettend af en er staan ook nog eens ontzettend veel spelfouten in. Rik vindt dat hij mag antwoorden, want hij is ook aangesproken. Joris zegt dat hij verkeerd heeft gehandeld omdat hij iets vanuit de raad heeft gestuurd dat niet door de raad is gegaan, maar dit is net zo iets. Rik zegt dat het op persoonlijke titel is vanuit zijn eigen emailadres, het is duidelijk dat het geen raadsstandpunt is. Hij zag de email van ALPHA en dacht 'het is inderdaad niet goed gegaan en dat laat ik weten'. Tim vraagt of Rik dat desalniettemin nooit meer wil doen. We hebben een conflictje en dan gaat Rik uitleggen hoe het hier binnen de raad is gegaan zonder dat met iemand te communiceren, dat vindt Tim niet kunnen. Rik ziet het probleem niet. Lizzy geeft aan dat het daarnaast verkeerde informatie is. Rik wekt de indruk dat het haastig door de pv is gegaan, en dat is niet waar. Rik biedt zijn excuses aan, maar hij voelde de behoefte iets uit te leggen toen hij de email van ALPHA las. Jaap is het eens met alles. Joris wil een constructiever voorstel dan 'je mag het nooit meer doen, foei'. Joris stelt voor dat de volgende keer dat mensen ons haten, in eerste instantie het DB dat oplost en niet een raadslid op persoonlijke titel. Lizzy sluit zich daarbij aan. Ze vertelt dat

toen het mailtje binnenkwam, Laura, Joris en zichzelf in de raadskamer waren. Joris wilde toen ook meteen reageren, ook op persoonlijke titel, maar dat vonden we toen ook niet handig. Rik zegt nogmaals sorry, maar benadrukt nogmaals dat het duidelijk op persoonlijke titel is, en ten tweede had hij geen DB om zich heen. Joris geeft aan dat hij het sowieso nog door de PV had laten gaan, wat hij toen had willen schrijven. Selma had ook het gevoel meteen te reageren, en heeft dat ook niet gedaan. Rik geeft aan dat het niet zijn intentie was Joris af te vallen, hij kent die hele Jerrold niet, maar hij voelde zich wel geroepen er iets over te zeggen. Ramses wil nog een keer benadrukken dat het echt niet kan, wat Rik zegt: ik wil even laten weten dat we hem wel serieus nemen, maar nu is duidelijk dat we het helemaal niet serieus. Rik geeft aan dat het niet 'in de tweede wereld oorlog bij de nsb gaan'-fout is, maar in elk geval niet zo handig.

Selma heeft begrepen dat men de mail die zij heeft voorgesteld om aan ALPHA terug te sturen te lang vindt. Lizzy stelt voor alleen de eerste twee alinea's te sturen, er is nu ook al gereageerd. Joris stelt voor het mailtje van Rik ook nog even recht te breien. Freek zegt dat wel even persoonlijk. Tim vindt het dan nog te lang en te veel alsof we verantwoording afleggen, terwijl die Jerrold gewoon zijn mond moet houden. Joris wil in elk geval de sneer op het eind er in houden. Freek wil alleen de laatste alinea versturen. Lizzy vindt het goed totaal niet in te gaan op de mail. Tim stelt voor te bedanken voor de uitgebreide feedback, met onderaan een linkje naar een feedbackcursus. Selma wil dan wel een hartje op het eind. Ze stelt voor: dank voor de uitgebreide feedback, we betreuren het, later weer goed samenwerken, hartje. Selma werkt dat uit en mailt het nog aan iedereen.

Hieke vertrekt.

11. Huisstijl en website

Selma legt uit dat er een PR-overleg is met alle voorzitters V&C van alle raden. Selma is bij de eerste geweest en Freek bij de tweede. Daar is besproken dat er een nieuwe huisstijl en website moet komen. Nu is de vraag vanuit Jet dat elke FSR 200 euro bijdraagt om daarmee aan de slag te gaan. Freek vult aan dat dit al jaren op de agenda staat. De website en huisstijl zien eruit alsof ze uit de jaren '90 zijn komen vliegen. Het is handig als alle flyers er een beetje hetzelfde uitzien, voor de continuïteit. De zorg kan zijn dat de volgende CSR er dan weer overeen gaat met nog een nieuwe stijl, zoals ook met docent van het jaar, maar dat is hier niet het geval. Freek benadrukt dat het geen harde eis is, maar dat het gaat om een vriendelijk verzoek en dat het echt een gezamenlijk project is en we allemaal iets te zeggen krijgen. Jaap denkt om te beginnen dat voor we allemaal gaan dromen over een nieuwe website, we ons moeten realiseren dat de website die we nu hebben nog geen vier jaar oud is en wanneer je ziet hoe weinig gebruik daarvan wordt gemaakt en hoezeer dat is verschoven naar facebook, mail-to-alls en andere sociale media, dan lijkt het hem niet nodig om hier geld aan uit te geven. Wanneer we dingen gezamenlijk doen, is er bovendien al een gezamenlijke huisstijl: we lopen elk jaar in dezelfde shirtjes en onze logo's zijn hetzelfde. Jaap ziet niet in wat de winst is. Laten we dan eerst eens gebruik gaan maken van de webpagina die we hebben. We maken onze eigen brieven, we hoeven geen postpapier. En we hebben net visitekaartjes die ook nog een paar jaar meemoeten. Ramses is voor uniformiteit, maar daar is op dit moment helemaal geen probleem mee. Hij vindt het nogal een bak geld, het kan volgens hem ook veel goedkoper. Het is nogal veel geld om zomaar te investeren. Tim sluit zich daarbij aan. Hij geeft toe dat de website niet ideaal is, maar wanneer ga je er heen en heb je er last van? En wat is de huisstijl? Freek legt uit dat het gaat om kaders en op dezelfde manier je contactgegevens neerzetten onder posters. Tim is daar tegen, bij asva hebben mensen al geen zin om zich daaraan te houden en dat is één organisatie. Zolang het logo hetzelfde is, zitten we wel goed. Voordat we überhaupt mee kunnen instemmen, wil Tim een

begroting zien, waar gaat dat geld heen? Rik wil niet ingaan op problemen die mensen hebben, maar over de angst van Freek dat de volgende raad besluit het nog eens over te doen. Dat is onwaarschijnlijk, want we geven ook het budget van de volgende CSR uit aan dit project. Het is een langetermijn project. Verder weet hij niets af over huisstijlen enzo, maar hij zou het wel vreemd vinden als wij als enige raad niet mee zouden doen aan zoiets. Joris vindt dat juist wel iets leuks hebben: wij zijn bijzonder. Joris denkt niet dat mensen zitten te wachten op een nieuwe website. Selma geeft aan dat de OR wel op onze website kijkt. Joris vindt 3000 euro voor een website en huisstijl ziek. Selma geeft aan dat het juist goedkoop is. Freek stelt voor wel bij te dragen aan de huisstijl en niet aan de website, hoogstens een nieuw likje verf. Dat kunnen we aankaarten in het overleg. Jaap zegt dat dan alleen overblijft hoe we onze brieven aan de decaan sturen, dat kan hem echt niets schelen zolang duidelijk is dat het van de studentenraad komt. En voor posters en dat soort dingen lijkt het hem niet fijn om aan een vast stramien vast te zitten. Al die dingen van de UvA lijken op elkaar; daar zie je dat je voor verschillende doeleinden er eigenlijk anders in zou willen steken. En als je een mooi verslag wil schrijven over bijvoorbeeld de uitslag van een enquête, dan heb je gewoon de UvA-huisstijl. Ramses denkt ook dat het belangrijkste de logo's zijn en daarvoor hoef je niet zoveel geld uit te geven. Ramses denkt dat je het als studentenorganisatie aan je stand verplicht bent een jonge designer te vinden die het voor minstens de helft doet. Over continuïteit merkt Ramses op dat het is nu eenmaal zo is dat vooral de CSR heel graag een stempel zet op de dingen die ze doen in dat ene jaar dat ze hebben. Er zal binnen een paar jaar wel weer een keer iets moeten veranderen, terwijl een investering als deze wel echt voor minstens tien jaar moet zijn. Lizzy onderstreept dat als we nu instemmen, dat we gewoon 200 euro geven terwijl we geen idee hebben wat ermee gebeurt. Ze vindt het gek dat we niet eerst een voorbeeld krijgen, voordat we dit geld gaan investeren. Freek legt uit dat het wordt uitbesteed aan studenten, dat is juist heel erg het idee, en dat we betrokken blijven bij het verdere proces. Het is niet zo dat we geld aan de CSR geven en dat we verder niets meer te horen krijgen. Selma benadrukt dat de FSR'en op de hoogte worden gehouden. Rik had begrepen dat het een project was van de V&C-voorzitters. Misschien kunnen we wachten met het echte toekennen van het geld totdat we duidelijk een concreet resultaat zien. Joris vindt het een rare situatie. Hij vindt dat we uiterst kritisch moeten zijn over hoe de CSR met geld omgaat.

Jaap, Lizzy en Tim gaan weg om 14.55. We hebben geen quorum meer.

Selma vindt het vreemd dat er nu mensen weglopen, terwijl we net gingen stemmen. Ramses zegt dat Selma wel een beeld heeft gekregen van wat er in de raad leeft. Rik wil nogmaals benadrukken dat het een project van alle V&C-voorzitters is en die hebben allemaal even veel te zeggen. Joris vindt het heel vreemd hoe de CSR omgaat met geld, bijvoorbeeld hoeveel collegeblokken ze bestellen waar we volgend jaar niets meer mee kunnen omdat er een datum op staat. Ramses denkt dat het nu wel duidelijk is dat de raad hier enigszins verdeeld over is, maar het beeld is duidelijk: terughoudend en misschien wat zuiniger dan de rest van de raden. Hij zou ook niet schuwen te zeggen dat het gewoon idioot veel geld is. Selma merkt op dat het nu eenmaal zo is dat het heel duur is. Ramses zegt dat een tractor ook nu eenmaal erg duur is. Dat kopen we ook niet.

12. W.V.T.T.K.

-

13. Rondvraag

Rik zegt dat bij het bespreken van de UvA-begroting is gebleken dat de FGw behoorlijk in

zijn reserves gaat tasten. Op de begroting staat dat er drie miljoen wordt geïnvesteerd vanuit de reserves. Hij belt Tim daar even over.

Joris merkt op dat het een goed idee is de mededelingen op te schrijven, maar dit is wel erg veel. Dan moeten we er even samen doorheen lopen.

Selma heeft vanmiddag gesproken met de mensen van downsideup. De cursus duurt twee uur. Ze wil dat op een avond doen, bijvoorbeeld volgende week maandag of dinsdag. Joris vindt dat we met te weinig zijn om hier een afspraak te maken.

14. Sluiting

Selma sluit de vergadering om 15.02 uur.

Besluitenlijst

- 121123-01 De raad heeft besloten de Sinterklaasenquête te beperken tot vragen over de OER en de FSR en andere onderwerpen later, in aparte enquêtes, aan te kaarten.
- 121123-02 De raad heeft besloten het bedrag, niet groter zijnde dan 50 euro, dat Joris heeft betaald aan enquete.com voor de studieadviseurenquête te vergoeden.

Actielijst

- 121012-01 V&C Advies schrijven i.z. docent van het jaar verkiezingen
- 121019-03 Ramses denkt na over een manier om de scriptie voertaal in de OER te verwerken.
- 121019-04 Selma gaat in gesprek met de personen die bezig zijn met de communicatie over keuzeonderwijs.
- 121102-01 Tim gaat achter de slides van de begrotingsbijeenkomst aan.
- 121109-01 V&C print nieuwe flyers 884 meldpunt
- 121109-02 Maarten: schrijven update 884 meldpunt met huidige stand van zaken.
- 121116-02 Rik: opsturen intake en matchdocument UCO werkgroep mailen naar de raad.
- 121116-03 V&C: resultaat Enquête studieadviseurs delen met CSR dossierhouder.
- 121123-01 Joris schrijft voor de komende PV een A4-tje over de samenwerking met ALPHA.
- 121123-02 O&O schrijft op basis van de OER-middag een agendastuk over de verdere strategie met betrekking tot de OER.
- 121123-03 O&O maakt voor de komende PV een concept Sinterklaasenquête.
- 121123-04 Selma schrijft een email aan ALPHA en stuurt dat eerst langs alle raadsleden voor commentaar.