



## Notulen

Plenaire Vergadering FSR-FGw

Vrijdag 2 November, P.C. Hoofthuis 1.14, 13:00 uur

Aanwezig: Esther Crabbendam, Selma Broeder, Laura Fisscher, Freek Ronner, Tim de Graaff, Lizzy Entjes, Rik van den Hoven, Jaap Oosterwijk, Ramses Walon, Juliane Homann.

Afwezig: Rik van den Hoven (machtigt Freek), Maarten Koopmans (machtigt Selma).

Afwezig zonder kennisgeving: nvt

Gasten: Hieke van der Voort (Studentlid DB).

Notulist: Shiko Boxman

### 1. Opening

Esther opent de vergadering om 13.16

### 2. Vaststellen notulen/Actielijst

De notulen van de vorige PV 26 November 2012 worden volgende PV vastgesteld.

*Joris komt binnen om 13.20 uur.*

Actielijst:

121012-06 wordt een nieuw actie punt. Tim gaat achter de slides aan.

121026-1/2/3/4 zijn afgewerkt en kunnen van de lijst.

### 3. Ingekomen stukken

De volgende stukken zijn binnengekomen:

- Fax van advocaat: FB niet ontvankelijk
- Mail dat er een reactie komt inzage Roemeens.
- OR contact over gezamenlijke vergadering
- OR mail over ongedeelde raad.
- Mail bijeenkomst internationalisering

Jaap zou graag bovenstaande mails doorgestuurd krijgen. Shiko zal de mails doorsturen.

#### **4. Mededelingen / CSR Update**

Esther geeft een update over de kritische zelfreflectie. Ramses vraagt of dit elk jaar gebeurt. Deze kritische zelfreflectie dient er voor om de accreditatie visitatie er in één keer door kan. Het is een deel van de instellingstoets. Hieke vult aan dat dit de eerste keer is dat naast de opleidingen, de hele organisatie ook wordt gevisiteerd.

Laura: moet om kwart voor 3 stipt weg.

Juliane: uitnodiging van International office. HESC, ALPHA en ISN belangrijke bijeenkomst, wat kunnen we beter maken voor de uitwisselingstudenten, van de UvA naar het buitenland en andersom. Heeft oproep voor agendapunten gekregen. Juliane mag mee flyeren voor de buitenlanddagen. Als mensen mee willen naar deze bijeenkomst of agendapunten hebben, contact met Juliane zoeken.

Hieke deelt mee dat Marjolein Blaauboer de nieuwe bestuurssecretaris is geworden. Zij heeft een ruime ervaring in studenten/medezeggenschap. Officiële communicatie gaat via haar.

#### **5. Vaststellen agenda**

Agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

#### **6. Medezeggenschap**

Jaap heeft een document gemaakt, een schot voor de boeg, over de toekomst van medezeggenschap en de vorm hiervan. Hij is hier ingegaan op zaken die moeten veranderen en zaken die kunnen veranderen. Hier spelen twee vraagstukken in, a) hoe willen we dat de schaalgrote van de departementen er uit gaat zien? (managementlagen, structuren etc.). Dit zal zeker invloed hebben op de (sociale) cohesie binnen Geesteswetenschappen.

b) Gezamenlijk medezeggenschap creëren of niet? Het zou goed zijn om in te zetten op een gezamenlijke vergadering. Jaap stelt voor om zo snel mogelijk met de ondernemingsraad op dit onderwerp te zitten, mee om tafel komen om gezamenlijk een voorstel te ontwikkelen als uitgangspunt voor een debat met het bestuur. Gericht op zowel bestuurshervorming en de aanpassing in de medezeggenschap. Laura merkt op dat dit stuk (van Jaap) niet het hele punt behelst. Dit punt dus nu opdelen in het stuk van Jaap (governance) en de discussie rondom de medezeggenschap. Hieke heeft gesproken met Marjolein hierover. Governance is een interne aangelegenheid. Dat model is van boven op afgelegd, het is echter nooit echt goed ingevoerd op FGw. De hoofdgedachte van de aanstelling van Van Vree is dit hij dit zou gaan doorvoeren. Wellicht komt er meer macht bij de directeur Graduates College of Humanities te liggen. Ramses vat samen: geld naar de top maar besteding onderaf. Hieke: er

is nu nog niets concreet, er moet over nagedacht worden. Hier is dit jaar veel discussie over. De machtsbalans *de jure* en *de facto* ligt ver uit elkaar. Er worden nu beslissingen genomen waar geen medezeggenschap is van zowel FSR als OC. Het is en blijft vaag bij wie de macht nu ligt.

Meningenrondje:

Freek: heeft geen hele duidelijke mening. Zou zich hier beter over in moeten lezen.

Laura: twee opmerkingen over voorstel tot besluit: Niet willen vaststellen dat we tot een gezamenlijk standpunt komen, wel pogen. Derde punt: niet indien mogelijk het zou moeten zijn: Indien door ons gewenst.

Ramses: geen mening.

Tim: weet niet of we tot discussie kunnen komen, want het is redelijk diepgaand. Vraagt of Jaap het toe kan lichten, wat is er nu en wat moet er straks? Esther vult aan: er wordt nu over nagedacht en dit als ongevraagd advies aanbieden aan het FB. Tim: willen we schaalvergroting of verkleining? Tim is voor verkleining. Hieke verteld dat het echt een interne kwestie is die niet direct onderwijs aangaan. Tim zegt dat de besturing van de faculteit in de basis het onderwijs bepalen. Jaap is het hier mee eens.

Joris: Wil bij Jaap aansluiten.

Juliane: vind het moeilijk om hier een duidelijke mening over te hebben.

Lizzy: eens met het voorstel.

Ramses vraagt wat het verschil is tussen schaalvergroting of schaalverkleining: Jaap antwoord: er zijn nu zes departementen waarvan een aantal heel groot zijn waardoor het bestuurlijk gezien stroef en onduidelijk loopt. Als je zou vergroten zou je naar drie of vier departementen gaan waarin je in de top bestuurlijke zwaargewichten zou moeten hebben. Bij schaalverkleining krijg je kleinere departementen die makkelijker aangestuurd kunnen worden.

Selma: gaat mee met Lizzy.

Laura stelt voor dat er eerst gestemd gaat worden. Voorstel is bij acclamatie aangenomen.

*Gedeelde of ongedeelde raad?*

Tijdens vooroverleg voor het VO wil Esther dit bespreek maken. Meningenrondje:

Selma: Voor een gedeelde raad. Tegen ongedeelde.

Juliane: Voor een gedeelde raad. Tegen ongedeelde.

Freek: Voor een gedeelde raad. Tegen ongedeelde.

Joris: Tegen een gedeelde raad. Voor ongedeelde

Tim: Voor een gedeelde raad. En tegen een pilot, wil niet experimenteren met medezeggenschap.

Ramses: Voor een gedeelde raad. Tegen ongedeelde.

Jaap: is het eens met Joris. Tegen een gedeelde raad en voor een ongedeelde. Het is belangrijk om te benoemen dat volgens de wet de medewerkers-OR andere rechten heeft dan de studenten medezeggenschap. De rechten van de studenten in de ongedeelde raad blijven het zelfde. Tim vraagt zich af of we dan formeel met een aantal zaken met elkaar zitten en informeel met alle? Jaap: de rechten bij een gezamenlijke zouden het zelfde moeten zijn, alleen de wet biedt hier geen mogelijkheden in. Ramses vraag: rechten die de OR heeft zijn toegespitst op OR achtige problemen, bijvoorbeeld ingrijpen in docentenapparaat, hier zou de FSR niet bij in moeten zitten?

Laura: is voor een ongedeelde raad. Denkt alleen dat het niet mogelijk is om het juridisch alleen op onze faculteit in te stellen, dat moet de instelling doen op breed niveau. Hieke: wat Van Vree wil is een gezamenlijke vergadering.

Lizzy: is voor een gedeelde raad. Tegen een ongedeelde raad.

Esther: tegen ongedeelde raad. Van de OR weet ze dat ze ook tegen samenvoegen zijn. Het lijkt haar heel goed om het hier uitgebreid over te hebben. Er zijn veel stemmen die hier over opkomen. VO is volgende week, met DB over gesproken dat er een mening vanuit de FSR komt dan. Verzoek tot stemming van Esther. Voor het VO over 3 weken kan deze discussie verder voortgezet worden.

Joris: denkt niet dat het een heel goed idee is om hier later nog over na te denken. Of om hier nu over te stemmen aangezien hij pas sinds deze vergadering hier over te weten is gekomen. Laura denkt dat het goed is om hier voor de a.s. dinsdag een standpunt over in te nemen.

*De raad brengt het volgende instemming: Het voorlopige FSR standpunt voor de VO van a.s. dinsdag is de raad voor een gedeelde raad.*

*Vóór 9, tegen 3.*

Ramses denkt dat het te voorbarig is om dit structureel door te voeren, Tim is het eens met Ramses. Tegen het structurele karakter van deze stemming. Esther stelt voor om hier verder niet meer nu over te stemmen.

## **7. Brede Labels**

Laura had een fantastisch plan, we gaan beweren dat programma's weldegelijk opleidingen zijn voor de wet. Voorbeeld: je kan met een bachelor Duits een master Frans gaan doen. Het klopt niet dat het instemmingsrecht bij de GV ligt. We moeten concluderen dat het een cadeautje van de decaan is, omdat het niet verplicht is. Laura stelt dus voor om het hoger op te zoeken in Den Haag. Tim: moeten we dan niet iets doen tegen taalverwerving (duits BA naar Frans MA). De Master Spaanse taal en cultuur stelt nu dus niets voor als je Duits hebt gedaan, terwijl het niet een verplichte instroomseis is.

Jaap: stelt voor om het goed te controleren dat er in de instroom eisen in de studiegids niet hier over iets opgesteld is. Waarschijnlijk is er wel iets opgenomen in de studiegids. Laura stelt voor om dit bij Van Vree voor te leggen, Jaap vult aan om dit bij Roos Numan neer te leggen.

## 8. Pauze

## 9. OER

Agendastuk is van Tim afkomstig, hij licht dit toe. Samenvatting: we zijn niet voor concrete harde maatregelen, als deze wel doorgevoerd worden dan moet dit goed gebeuren. We zijn voor zachte maatregelen, alhoewel de zachte maatregelen die ingevoerd worden op dit moment niet goed worden ingevoerd. Je moet niet met harde maatregelen willen komen als de zachte al niet eens goed ingevoerd worden. Het gaat hier om een strategische overweging, niet aanleveren bij de decaan maar tijdens het vooroverleg bespreken. Laura: we moeten de 70% halen binnen de faculteit, maar niemand weet wat de huidige percentages zijn. Voor dat we met deze concrete zaken komen, moet eerst de informatie boven tafel komen. Dan kunnen we het hebben over of het nodig is om die eventuele paar procentjes veilig te stellen middels deze maatregelen. Ramses: er moet informatie ingewonnen worden hierover en in hoeverre is er geld gestoken in de zachte maatregelen. Jaap: EUR 500/m iets in die orde van grote. Esther vraagt of we hier nu wel over kunnen praten als de recente cijfers nog niet binnen zijn. Esther wil bij VO de recente cijfers boven tafel krijgen. Jaap: wat ook heel belangrijk is, om aan het bestuur te vragen wat naar hun mening is afgesproken met de overheid in de prestatieafspraken. Louise en Dympf hebben een eigen interpretatie hier van, vragen aan Frank hoe hij dit ziet. Esther stelt voor om te stemmen.

De raad brengt het volgende instemming: De FSR is niet voor het behalen van de 70%, tenkoste van een gelukkige student.

*Vóór 11, onthoudingen 1.*

De raad brengt het volgende instemming: De FSR volgt de strategie van Tim met daarin de wijzigingen die vnauit de PV hier naar voren gekomen zijn.

*Vóór 11, onthoudingen 1.*

*Laura vertrekt 14.45 machtigt Jaap.*

## **10. Kleding van het raadsbudget**

Selma heeft een aantal offertes aangevraagd, komt op het zelfde neer of duurder. We hadden al eerder besloten om 6 neutrale T-shirts van het raadsbudget te betalen. Omdat de truien heel duur zouden worden, mede door het aantal mensen die een trui zouden willen. Voorstel van Selma om de bedrukking te betalen van het raadsbudget en de trui door de persoon zelf. Selma vraagt zich af of men T-shirts met een enkele of dubbele bedrukking te hebben (voor + achterkant of alleen voor/achterkant). Selma stelt voor om het volledig te doen, of alleen achterkant (1 kleur). Joris orde voorstel: met de raad is afgesproken om de truien niet van het raadsbudget te betalen, waarom nu wel weer in discussie? Joris geeft aan dat er al gestemd is om de truien niet te betalen van het raadsbudget Jaap vraagt zich af of het de studenten belangen behartigd, zo niet dan niet doen. Volgens Jaap is er geen budget voor opgenomen in het begrotingsvoorstel. Lizzy vindt dat we hier het al te lang en breed over gehad hebben. Optie 4 is haar keuze.

*De raad brengt het volgende instemming: De raad kiest voor optie nummer 4 van de keuzes voorgelegd door Selma*

*Vóór 9, tegen 3.*

Selma ziet dat andere raden 800 euro betalen voor truien etc. Tim wil mee gaan met 10 euro. Lizzy vind het argument niet steekhoudend, want daar moeten we niet naar kijken.

*Tim dient een motie in: Voor de truien wordt 10 euro van het raadsbudget betaald, en de rest betalen de individuele leden die zo een trui willen.*

*De raad brengt het volgende instemming: De persoonlijke truien worden voor 10 euro gesponsord door de raad.*

*Vóór 8, tegen 3, blanco 1.*

## **11. Brief Portugees UU**

Hieke geeft aan dat het door de kabinetsplannen reeds achterhaald is. Tim denkt dat het zodanig achterhaald is dat Halve niet meer naar Brazilië gaat. Wel over stemmen.

*De raad brengt het volgende instemming: De brief zoals aangeleverd wordt mede ondertekend door de FSR FGw.*

*Vóór unaniem*

## **12. WVTTK**

-

## **13. Rondvraag**

Esther: maandag is er een OC scholings dag, wie mee wil moet dat nu melden aan Lizzy.

## **14. Sluiting**

Esther sluit de vergadering om 14.58 uur.

### **Besluitenlijst:**

121102-01 Het voorlopige FSR standpunt voor de VO van a.s. dinsdag is dat de raad voor een gedeelde raad is

121102-02 De raad geeft het DB als opdracht mee, te pleiten voor een gezamenlijke vergadering op de dossier waar de medezeggenschapsrechten voor de OR en de FSR gelijk zijn.

121102-03 De raad is niet voor het behalen van de 70%, ten koste van een gelukkige student.

121102-04 De FSR volgt de strategie van Tim met daarin de wijzigingen die vanuit de PV hier naar voren gekomen zijn.

121102-05 De raad kiest voor optie nummer 4 van de keuzes voorgelegd door Selma.

121102-06 De persoonlijke truien worden voor 10 euro gesponsord door de raad.

121102-07 De brief zoals aangeleverd wordt mede ondertekend door de FSR FGw.

### **Actielijst**

121012-01 V&C Advies schrijven i.z. docent van het jaar verkiezingen

121012-06 Tim: slides doorsturen van UA begrotingsbijeenkomst

121019-03 Ramses en Juliane denken na over een manier om de voertaalscriptie in de OER te verwerken.

121019-04 Selma gaat in gesprek met de personen die bezig zijn met de communicatie over keuzeonderwijs.

121102-01 Tim gaat achter de slides van de begrotingsbijeenkomst aan.

121102-02 Laura navraag doen bij Roos Numan over ingangseisen in de studiegids.