



Notulen

Plenaire Vergadering FSR-FGw

Vrijdag 26 oktober 2012, P.C. Hoofthuis 5.37, 15:00 uur

Aanwezig: Esther Crabbendam, Selma Broeder, Laura Fisscher, Maarten Koopmans, Freek Ronner, Tim de Graaff, Lizzy Entjes, Rik van den Hoven, Joris van Wouden (is later). Tim (is later, machtigt Esther).

Afwezig: Ramses (machtiging vervalt), Juliane (Lizzy gemachtigd), Jaap Oosterwijk

Afwezig zonder kennisgeving: nvt

Gasten: Jasper Bendermacher (UvA Sociaal), Sascha Korzec (CSR)

Notulist: Shiko Boxman

1. Opening

Esther opent de vergadering om 15.01

2. Vaststellen notulen/Actielijst

De notulen van de vorige PV 19-10-2012 worden ongewijzigd vastgesteld.

Actielijst:

De volgende punten van de actielijst zijn afgehandeld 19-01 er af. 19-02 er af.

3. Ingekomen stukken

De volgende stukken zijn binnengekomen:

- Brief met reactie van de CSR i.z. de GV.
- Brief decaan i.z. OER traject
- Brief decaan voertaal scripties
- Uitnodiging kick-off docent van het jaar
- Uitnodiging overlegvergadering
- Rapporten met speerpunten faculteit.

4. Mededelingen / CSR Update

Esther verwelkomt Sascha in de vergadering, hij komt tekst en uitleg geven over de docent van het jaar verkiezing.

Rik geeft een CSR update. Een belangrijke actuele zaak is de instemming in tabel 5 UvA profiel. De CSR gaat niet instemmen zolang tabel 5 er als zodanig in staat. De Bredelabels rechtszaak was gisteren, Jaap was hierbij. Het ging niet heel goed, er is twijfel over de haalbaarheid van de zaak.

Selma geeft een DB update, er is gesproken over het toevoegen van een nieuw DB lid en Roemeens. Later hier meer over.

5. Vaststellen agenda

Aanpassingen:

Na punt 6 wordt ingevoegd Docent van het Jaar. De rest zal doorlopen.

6. Voorstel Lizzy

Lizzy krijgt het woord. Ze geeft aan dat ze graag toegevoegd wordt aan het DB. Er was in het begin van het jaar gekozen voor een driekoppig DB met de optie om een extra DB lid aan te stellen, mocht de mogelijkheid en gelegenheid zich voordoen. Lizzy wil graag meer tijd besteden aan haar werkzaamheden als FSR lid. Er ligt een hoge werkdruk bij het huidige DB. En aangezien Lizzy de mogelijkheid geboden kreeg om te stoppen met werken, wil ze graag haar tijd en energie aan het DB schenken. Ze blijft haar werkzaamheden als dossierhouder vervullen en taken van de vice-voorzitter en voorzitter overnemen waar nodig. Joris vraagt wat haar daadwerkelijke taken zullen worden, o.a. financiële kant, voorzitter O&F (wordt overgenomen van Esther) en OC-dossier. Rik is voorstander om meer nadruk te leggen op deze commissie en is blij met de mogelijkheid om hier iemand volledig voor vrij te maken. Rik heeft nog een aantal vragen aan Lizzy, zoals met wat voor instelling ze er in wil gaan? Ze antwoordt dat ze heeft laten zien in voorgaande PV's dat ze meer gedaan wil krijgen en meer toezeggingen (met name in huisvesting) wil krijgen in het studentenbelang. Ze gaat zich vastbijten in haar dossiers.

Esther heeft gesproken met Van Vree over herstructurering governance, hierin zal medezeggenschap en toekomst medezeggenschap en de huidige gang van zaken onder de loep zal nemen.

De raad gaat over tot het stemmen over de benoeming van Lizzy Entjes in het DB.

Kiescommissie vastgesteld: Shiko Boxman en Sascha Korzec.

De raad brengt het volgende in stemming: De raad benoemt Lizzy Entjes als commissievoorzitter O&F en daarmee ook als lid van het Dagelijks Bestuur.

Uitslag: 8 stemmen voor, geen tegen en 1 blanco.

7. Docent van het Jaar Verkiezing

Sascha is afgevaardigde FNWI in de CSR en komt wat vertellen over de Docent van het Jaar verkiezing. De kick off is hedenavond in Kapitein Zeppos. Het is goed voor de studenten, het onderwijs en de universiteit. De agenda voor dit project zien er als volgt uit. De kickoff is vanavond, daarna volgen de campagne weken waarin de studenten een docent kunnen nomineren, deze namen gaan naar de OC zij dragen 1 docent voor – de longlist. Vervolgens wordt een shortlist gemaakt, de OC's krijgen voor een shortlist voordracht een bedrag van EUR 500,00, daarna moeten de docenten zich presenteren. Op de a.s. *dies natalis* zal de docent van het jaar worden gepresenteerd (de 5 genomineerden krijgen een iPad en de winnaar EUR 2.000,00).

De CSR heeft de FSR-en nodig om de studenten te bereiken. Tijdens de campagneweeken zullen de FSRen en de CSR in de onderwijslocaties staan om studenten over te halen om te stemmen. Er is een rooster waarin de data, tijden en locaties aangegeven zijn waarin de FSR FGw kan invullen wie wanneer kan gaan staan. Studieverenigingen moeten worden benaderd om de leden te mobiliseren om te stemmen. Freek zal hier verder over met de Studieverenigingen communiceren. Selma vraagt of er een standaard mail is die naar de studieverenigingen gestuurd kunnen worden. Sascha geeft aan dat het niet handig is omdat de FSR dichterbij de studieverenigingen staat. Esther geeft aan dat de mail naar de studieverenigingen gestuurd gaat worden en er reactie komt op het rooster.

Laura Fischer komt binnen om 3.32 uur.

Tim komt binnen om 3.35 uur.

8. Onderwijs hoofden

Als het goed is heeft iedereen contact gehad met zijn of haar onderwijs hoofd. Een rondje:

Selma, gemaïld geen reactie

Lizzy, nog niet gemaïld

Rik, heeft gemaïld nog geen reactie. Heeft al wel een paar keer gebabbeld.

Laura, heeft a.s. woensdag een afspraak

Freek, heeft a.s. dinsdag een afspraak.

Juliane, heeft een afspraak.

Verzoek van Esther. Als men een gesprek heeft gehad met het onderwijshoofd, even een mail met een korte verslagje over de mail.

9. Advies OER

Joris heeft getracht om de OER op te zoeken via Google. Dit is niet helemaal goed gegaan, de OER staat nog op de oude website. Rond januari '13 zal dit probleem opgelost zijn volgens Mas Fopma (Bureau Communicatie FB FGw). Esther geeft aan dat er net voor de PV een reactie is gekomen van Van Vree waarin staat te lezen dat hij ons uitnodigt om in gesprek te gaan hierover en het inzage recht te bespreken. Laura zegt dat ze het jammer vindt dat het minimaal 5 dagen voor de herkansingsmogelijkheid binnen moet zijn. Het gaat om inzagemoment na tentamens. Tim denkt dat het niet makkelijk is voor de docenten, een moment vrijmaken verplicht om alle tentamens ter inzage ter beschikking te stellen. Laura denkt dat het goed is in de brief aan te geven, dat waar het nu al gebeurd vaak in de vorm is van langskomen op het kantoor van de docent op binnen een vooraf gesteld tijdstip. Vooral kleine opleidingen hebben docenten het idee dat men makkelijk te benaderen is en derhalve niet een specifiek inzage moment in te lassen, dit moet volgens Esther in de brief. Als iedereen binnen O&O het er over eens is kan de brief na taalcorrectie verstuurd worden.

De raad brengt het volgende in stemming: de raad stuurt de brief van Joris terug naar O&O en geeft het mandaat om deze na taalcorrectie te versturen.

Unaniem aangenomen.

10. Roemeens

We beginnen met de vraag of dit stuk al dan niet genotuleerd moeten worden. Vooraf dient over de openheid van dit onderdeel consensus te zijn. Tim dient een motie in: dit punt niet notuleren, en de eventuele gasten te behouden.

Uitslag: 4 stemmen voor, 5 stemmen tegen, 2 stemmen blanco, 1 onthouding.

Esther dient een aanvulling in, de notulen dienen genuanceerd opgesteld te worden. Als er iets niet genotuleerd moet worden dan wordt dit door spreker kenbaar gemaakt.

Rik vraagt zich af waarom de FSR denkt dat er een excuusbrief zou komen terwijl volgens de CSR een verantwoordingsbrief verstuurd zou worden. De CSR zou het een excuusbrief genoemd hebben zegt Tim, die aanwezig was bij dit gesprek. De argumenten in de brief van de CSR zijn dat het rommelige verliep, terwijl Tim iets anders constateert, namelijk ongeïnteresseerdheid, bijvoorbeeld blijkt dit uit DB-leden die zich niet in hebben gelezen in

het dossier. Tim snapt niet dat de SCAU rechtszaak aangehaald wordt, dat heeft hier niets mee te maken. Tim is erg teleurgesteld in de brief. Lizzy is benieuwd wat de CSR hier over gezegd heeft en vraagt Rik (als afgevaardigde CSR) hierop te antwoorden. Rik geeft aan dat het gesprek vertrouwelijk was maar het wel als zijn taak ziet om tekst en uitleg te geven aan de PV. Een aantal problemen zijn benoemd, niet inhoudelijk en er was een algemeen idee dat er over de inhoud over gediscussieerd kon worden en dat het valide standpunten waren. Kritiekpunten van de CSR – rommelig, rare dingen die Jet geroepen heeft (mijn dossier wordt toch niet behandeld, waarom moet ik er dan überhaupt naar toe?). Tim geeft aan dat één van de pijnlijkste dingen is, dat er CSR leden niet aanwezig waren en dat DB-leden zich niet hadden ingelezen, dit is duidelijk een teken van onwenselijke desinteresse van de kant van de desbetreffende CSR/DB-leden. Jet moet zich bij de MEI ALV maar verantwoorden. Sascha heeft bij sommigen misschien een verkeerde indruk gewekt, maar dat is niet terecht, hij weet waar het over gaat en heeft een eigen mening hierin. Er is een aantal dat zich heeft onthouden van stemmen. Dit is gebeurd om de FSR niet af te vallen. Onthouding is dan naar eer en geweten de juiste keuze. Dit in combinatie met de houding van Jet en Sascha lijkt het op onverschilligheid, Rik ziet dit anders. Hier zijn een hoop factoren de schuld van, met name de houding van Jet, en deze kan in de ogen van de CSR niet *en plein publique* afgevallen worden. Joris heeft na het lezen van de brief een tweetal vragen. Wat is een ambigue dossier, en kunnen wij hier wat aan doen? Rik verteld dat deze zaak vanuit meerdere invalshoeken bekeken kan worden en meerdere factoren afgewogen moet worden. Kan de FSR hier wat aan doen? Lizzy begrijpt niet zo goed, dat alle schuld bij Jet wordt neergelegd, de CSR moet beseffen dat ze onderdeel is van hun raad en zij verantwoordelijk zijn voor het in gareel houden van hun raad. Ze hadden kunnen zeggen dat alle DB leden in het vervolg een weloverwogen beslissing moeten nemen en op basis van inhoudelijk argumenten. Rik reageert, de schuld wordt niet alleen op Jet afgeschoven, bijv. het ontbreken van een huishoudelijk reglement is ook een argument. Lizzy vindt het overigens raar dat onthouding een vorm van respect naar de FSR is. Rik reageert op Lizzy haar vragen. Hij vindt het vreemd dat alle schuld op Jet wordt afgeschoven, dat is in de brief juist dus niet gebeurd. Rik bevreedt het dat de mensen die voor waren, maar de FSR niet wilden afvallen, zich hebben onthouden. Rik heeft zelf aangegeven dat het raar is om te onthouden in deze situatie en dat het misschien niet verstandig is. Tim reageert dat Joeri het niet eens was met afschaffing maar wilde er geen inzet voor een geschil van maken. Tim vindt dat de kern van het probleem was dat er in een kwartier tijd, meer dan 2 jaar medezeggenschapswerk zo maar over boord gegooid is. Dit is gedaan door mensen die zich niet ingelezen hebben en van de zaak af willen omwille van het langsepende 'gezeur'. Of hiermee een signaal wilden afgeven richting het FB omdat er niet-procedureel is gehandeld. Tim vindt het niet respectvol. In de brief staat volgens hem, "Wat jullie vinden klopt niet, want het is het huishoudelijk reglement wat hier de kern van het probleem vormt.", ook de individualiteit van de leden is ook geen argument of de overweging om van een langsepend dossier af te zijn is een gotspe. Tim vindt dat de brief alles erger maakt. Het argument van de te volgen procedures is niet het punt, dit wordt al in andere dossiers besproken. De link wordt volgens Rik door Tim niet

goed gelegd. Jaco was de argumenten aan het afkraken die door de FSR en CSR waren opgesteld. Laura, ten eerste is het niet relevant wie met welk brief heeft gewuifd. Ten tweede is de alinea waarin ze daar op in gaan wel stuitend. Het ontbreken van het huishoudelijk regelement is een teken van desinteresse. Volgens Laura is het een inhoudelijk afweging en de CSR heeft het afgedaan als strategische afweging, volkomen onterecht. Dit is nu niet de vraag, maar wat vinden we hier inhoudelijk van? Maar meer, komt hier een geschil van en hebben we daar zin in? Lizzy merkt op dat de eerste alinea begint met “de volgende argumenten”, maar dat er vervolgens geen enkel argument wordt genoemd. Daarna gaat het alleen maar over het feit dat iedereen zich bewust van de procedurele fouten. En daarna dat het een langslappend proces was. Dat vind ze naar de FSR toe niet voldoende. Rik geeft toe dat bepaalde zinsneden niet goed inhoudelijk zijn verwoord. Tim denkt dat sommige mensen in een lage instroom een reden zien tot afschaffing, als dat het geval is, dan had dat er moeten staan. Laura vind het nu niet de timing om de CSR te overtuigen van het feit dat de werkelijk argumentatie niet voldoende is.

Esther stelt voor om niet als raad te reageren, maar een reactie aan Rik mee te geven. Tim lijkt het handiger om een kort briefje op te sturen met een verwoording van de gevoelens van de FSR. Rik vind het niet constructief om hier nu een dispuut met het CSR over aan te gaan. Esther wil Rik meegeven dat hij een reactie mee mag nemen naar de CSR. Joris zou graag zien dat er een echt welgemeend excuus moet komen en dit niet weer voor zal komen.

De reactie is: ten eerste, duidelijk zeggen dat er mensen waren die niet ingelezen waren en dat daar beterschap in beloofd moet worden. En dat het argumentatieschema niet meegenomen werd en hier onverschilligheid in ten toon gespreid werd. En het derde punt, dat er in de brief geen inhoudelijk argumenten volgen.

1. Het niet inlezen van enkele mensen
2. De belabberde houding van enkele
3. De inhoudelijk argumentatie, alleen procedurele en geen inhoudelijke.
4. Dat de samenloop van omstandigheden beter moet en dat er een officieel excuus dient te komen over de gang van zaken.

Dossier Roemeens bestaat nog, maar er ligt geen plan van aanpak voor de nabije toekomst. Hierover zal nagedacht moeten worden.

11. Brede labels

Jaap is er niet, dus het bespreken van de rechtszaak is op dit moment lastig. Ook een verslag van Lucie is nog niet binnen. Dit punt moet doorgeschoven worden naar volgende week (gezamenlijke DB met OR). Wel heeft Esther een gesprek gehad met Van Vree en Jonneke. Van Vree wilde niets toezeggen voorafgaand aan de zaak. Tim vraagt zich af of als de zaak

verloren wordt de Brede labels een feit zijn? Ja, maar er is nog geen procedure omtrent de medezeggenschap. Dat moet wel helder. Tim vraagt zich af in wiens handen de punten van medezeggenschap ligt. Decaan wijst naar CvB en CvB wijst naar de decaan. Esther weet dat Van Vree toch geen uitspraken zal doen hieromtrent tot het vonnis van de rechter is gezien. Volgens Rik komt er een regeling, maar wat dat is weten we nog niet. Wellicht moet dit via Louise Gunning gespeeld worden i.z. haar houding t.o.v. medezeggenschap. Rik vindt het overigens vreemd dat zij dacht dat er al een regeling was. Wel moet er dan een duidelijk plan zijn van wat de FSR wil.

Tim vraagt zich af of er een goede reden is waarom de Decaan dit instemmingsrecht zou verlenen. Die redenen zijn er volgens Rik, rust binnen universiteit, breed draagvlak onder studenten etc. Esther, nationaal niveau zijn de bredelabels ingevoerd, als dit zo is moet er landelijk naar gekeken worden (ISO en LOF).

12. Notulen

De wens van Tim is om scherper te notuleren en minder de brede lijn zoals tot nu toe is aangehouden. Joris vult aan dat er een middenweg gevonden kan worden tussen de stijl van Shiko en die van Laura. Shiko stelt voor om conceptnotulen rond te sturen op de zondag, zodat in de aankomende tijd door hem een juiste *modus vivendi* gevonden kan worden.

13. WVTTK

Selma hoorde dat er veel mensen niet aanwezig kunnen zijn bij O&O. Voorstel om een andere datum te prikken, voor Laura is dit vrijdag 9.00 uur, enige optie. Voor de PV zijn er ook een aantal mensen niet in de gelegenheid om te komen. Wellicht een optie om het in het verlengde van de middag/avond te doen.

Vrijdag a.s. is de vergadering van 13.00 tot 15.00 uur.

14. WVTTK

-

15. Rondvraag

Esther, twee mededelingen, kritische zelfreflectie gekregen. Elke 4 jaar wordt de UvA getoetst, deze komt er in april aan. De uitslag is gekomen. Maandag om 11.00 uur wordt het besproken. Als mensen dit interessant vinden kunnen mensen dit nog inzien voor O&O. Donderdag heeft Esther een afspraak met v/d Boom om dit kort te sluiten. Vanaf maandag in de raadskamer. Het DB stuurt een samenvatting met commentaar naar de raad.

Tweede punt, uitnodiging aan iedereen om in de baronnes te borrelen!

16. Sluiting

Besluitenlijst

121026-01 De raad stemt in met het benoemen van Lizzy Entjes als commissievoorzitter O&F en daarmee ook tot toetreding in het Dagelijks Bestuur

121026-02 De raad stuurt de brief van Joris terug naar O&O en geeft het mandaat om deze na taalcorrectie zelfstandig en zonder verdere goedkeuring te versturen.

Actielijst

121012-01 V&C Advies schrijven i.z. docent van het jaar verkiezingen

121012-06 Tim: slides doorsturen van UA begrotingsbijeenkomst

121019-03 Ramses en Juliane denken na over een manier om de voertaalscriptie in de OER te verwerken.

121019-04 Selma gaat in gesprek met de personen die bezig zijn met de communicatie over keuzeonderwijs.

121025-01 Freek zal over de Docent van het Jaarverkiezing met de Studieverenigingen communiceren.

121026-02 Lizzy neemt contact op met haar contactpersoon

121026-03 Selma datumprikker aanpassen zodat ook voor tijden in de avond gekozen kan worden.

121026-04 Het DB verstuurd een samenvatting voorzien van commentaar naar de raad i.z. de kritische zelfreflectie.

Pro-memorïe